

PRODUCTIE 35

Compander B.V.  
Team Onderzoek  
t.a.v. E.W.M. Overtoom  
Postbus 102  
9400 AC Assen

Amersfoort - Doetinchem  
Meppel - Rosmalen - Rotterdam  
Correspondentieadres:  
Vlijtstraat 40  
7005 BN Doetinchem  
telefoon: 0900 INSPEXX (4677399)  
telefax: 0314 37 68 26  
ING Bank: 65.61.83.195  
B.T.W. nr: NL 8038.82.701.B.01  
www.inspexx.nl  
info@inspexx.nl

Doetinchem, 8 april 2009

Ons kenmerk : rapportage 5950-1R1/WL  
Betreft : uw dossiernummer 17544/2

Geachte heer Overtoom,

Aansluitend aan het onderhoud van 15 Maart 2009 met de heer E.W.M. Overtoom van Compander B.V. werd aan Inspexx het verzoek gedaan de foto's met hierop de componenten van de elektrische installatie te toetsen aan de NEN 1010

Het onderzoek is uitgevoerd door W.H. Lettink, toezichthouder bij Inspexx. De heer Lettink is sinds 1995 werkzaam bij Inspexx, daarnaast heeft hij als docent NEN 1010 les gegeven. Hij neemt deel aan werkgroep 6 van NEC 64 (in deze werkgroep zijn de voorstellen gemaakt voor deel 6 (inspectie) van de NEN 1010). Hij is lid van de Commissie Opleiding van I-Keur (branche vereniging onafhankelijke inspectiebedrijven). Binnen Inspexx is hij toezichthouder op alle inspectiewerkzaamheden die vallen onder de accreditatie van Inspexx.

Beoordeelde rapportage : uw dossiernummer 17544/2

### Beoordeling foto's

Hieronder vindt u een opsomming van afwijkingen in relatie tot de NEN 1010 (norm waartegen de installatie moet worden aangelegd). Als referentie is de NEN 1010 5<sup>e</sup> druk uit 2005 toegepast.

Eveneens is het gebruikte materieel beoordeeld op juiste installatie en toepassing

SPECIALIST IN  
ELECTRISCHE  
INSTALLATIES  
EN  
TOEZICHT  
OP  
DE  
TOEGEPASTE  
MATERIEEL

#### Foto 1 tot 10

De inbouwdozen zoals te zien op de foto's zijn vastgeschroefd (met een schroef door de doos) op een houten lat. Deze wijze van bevestiging is niet in overeenstemming met de toepassingsvoorschriften. Deze inbouwdozen zijn in eerste instantie niet geschikt voor gebruik in een holle wand, maar worden normaal gesproken in de muur gemetseld.

#### Foto 4 en 6

Er is VMvL leiding toegepast in buis. Deze leiding mag alleen worden toegepast als verplaatsbare leiding (NEN 1010 hfdst 8.720.2.3 en NPR 5310 (2004) blad 13).

### **8.720.2.3 - Leidingsystemen**

#### **8.720.2.3.1 (toelichting)**

*Als vaste leidingen mogen alleen zijn toegepast:*

- a. ongeïsoleerde leidingen;
- b. vinyldraden [H07V-U (VD), H07V-R (VD), H07V-K (Vdf), H07V3-U (VD-40°C), H07V3-R (VD-40°C), H07V3-K (Vdf-40°C), H07V2-U (VD90°C), H07V2-R (VD90°C), H07V2-K (Vdf90°C)];
- c. halogeenvrije draden [H07Z-U (YD), H07Z-R (YD), H07Z-K (Ydf)];
- d. hittevaste draden [H07G-U (GD), H07G-R (GD), H07G-K (Gdf), H05SJ-K (JSDf)];
- e. kabels en hulpstroomkabels [VMvK, XMvK, VO-VMvKas, VG-VMvKas, YMvK, YMvKmb, VO-YMvKas, VO-YMvKasmb, VG-YMvKas, VG-YMvKasmb];
- f. halogeenvrije moeilijk brandbare kabels [YMz1Kmbzh, Z1O-YMz1Kasmbzh, Z1G-YMz1Kasmbzh];
- g. EMC-afgeschermdde kabels [YMvKafas, YMvKafasmb, YMz1Kafasmbzh, V-YMvKafas, V-YMvKafasmb, VS-YMvKafasmb, Z1-YMz1Kafasmbzh, VS-YMvKafas];
- h. met bovengenoemde soorten onder de voorhanden omstandigheden gelijk te stellen leidingen.

In deze lasdoos is zowel VD draad als VMvL leiding aangetroffen; het vermoeden bestaat dat de VMvL leiding en de VD draad met elkaar verbonden zouden moeten worden, dit is echter niet het geval.

De toegepaste (zwarte) lasdozen hebben geen buisinvoermogelijkheid; hierdoor steken de buizen door in de lasdoos. Waarschijnlijk zijn deze dozen niet geschikt voor dit gebruik. (Deze dozen, zijn niet bekend bij de onderzoeker)

#### Foto 7 en 8

Hier is zichtbaar dat niet gebruikte buisinvoeren niet zijn afgedicht.

#### Foto 19 en 22

Hierbij bestaat het vermoeden dat de 5/8 lasdoos (geschikt voor opbouw installaties) in de muur was gemetseld

#### Foto 21

De verbinding van de kabels is niet in een lasdoos/kabeldoos aangebracht.

**NEN 1010 8.526.108 (toelichting)**

*Elektrische verbindingen tussen vaste geïsoleerde leidingen, die geen buitenleidingen of contactleidingen zijn, moeten tot stand zijn gebracht in daarvoor bestemde omhulsels. Bij nominale kerndoorsneden van 10 mm<sup>2</sup> of meer moeten de hulpmiddelen voor de elektrische verbindingen vast in de omhulsels zijn aangebracht.*

**Toelichting bij 8.526.108**

Voorbeelden van omhulsels zijn:

- lasdozen;
- klemendozen;
- klemmenkasten;
- moffen;
- eindsluitingen;
- verzonken dozen met lasruimte waarin schakelaars of wandcontactdozen zijn gemonteerd;
- de aansluitruimten in verlichtingsarmaturen;
- wand- en plintgoten.

*Het verdient aanbeveling de verbindingen zoveel mogelijk te centraliseren.*

**Foto 23 en 24**

Zoals reeds in de rapportage van E.W.M. Overtoom is genoemd zijn er verbindingen gemaakt middels steeklasdoppen welke niet geschikt zijn voor de gebruikte aders.

**Foto 25**

De transformator voor de halogeenverlichting is direct aangesloten op de VD draden; de transformator is niet vastgezet. Waarschijnlijk komt deze wijze van aansluiten niet overeen met de aansluitvoorschriften van de fabrikant. De transformator had middels een snoerleiding en een wandcontactdoos aangesloten moeten worden.

**Samenvatting.**

De wijze van aanleg van de installatie en het gebruik van de installatiematerialen geeft aan dat de installatie op meerdere punten niet voldoet aan vigerende voorschriften. Door de diversiteit van de gebruikte componenten en installatiematerialen ontstaat de indruk dat de werkzaamheden door verschillende personen zijn uitgevoerd. Het is aannemelijk dat zij niet op de hoogte waren van elkaars werkzaamheden. Uit navraag bij de heer Overtoom bleek dat van de installatie geen tekeningen aanwezig zijn. Voor uitbreidingen en wijzigingen van installaties zijn deze noodzakelijk en worden vanuit de NEN 1010 dan ook vereist.

**NEN 1010 8.514.5.104 (toelichting)**

*In installaties met meer dan 12 eindgroepen of met een daarop aangesloten geïnstalleerd vermogen van meer dan 20 kVA moeten van hulpstroomketens duidelijke en bijgewerkte stroomkringschema's aanwezig zijn.*

**Toelichting bij 8.514.5.104**

*Deze bepalingen gelden ook bij uitbreidingen, wijzigingen of vernieuwingen van een installatie.*

Van de uitbreidingen op wijzigingen van de installatie waren geen rapportages aanwezig met de resultaten van de inspectie voor ingebruikstelling

**61.1.1 (toelichting)**

*Elke installatie moet, tijdens het installeren en/of voor het door de gebruiker in bedrijf stellen, visueel en door metingen en beproevingen zijn geïnspecteerd om, voor zover van toepassing, vast te stellen of aan de bepalingen van deze norm al dan niet is voldaan.*

**8.61.1.101 (toelichting)**

*De inspectie moet worden uitgevoerd door een ter zake deskundig persoon, die bevoegd is om inspecties uit te voeren.*

**8.61.1.102**

*Ter afronding van een volgens 61.1.1 en/of 61.1.4 uitgevoerde inspectie moet een rapport worden opgesteld.)*

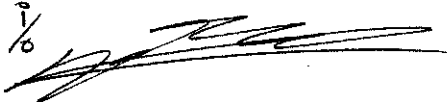
**8.61.1.103 (toelichting)**

*Het rapport waarin de resultaten van de inspectie zijn vermeld moet worden bewaard door de eigenaar van de installatie.*

**61.1.4**

*Bij een wijziging of uitbreiding van een bestaande installatie moet worden vastgesteld dat de wijziging of de uitbreiding voldoet aan deze norm en dat de veiligheid van de bestaande installatie niet nadelig is beïnvloed.*

Opgemaakt naar beste eer en geweten,



W.H. Lettink,  
toezichthouder

PRODUCTIE 36

Reg.nr.: 62894 / HA ZA 03-68

Datum uitspraak: 24 maart 2004

## VONNIS

in de zaak van:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. beiden wonende te [REDACTED]  
eisers in conventie,  
gedaagden in reconventie,  
hierna verder te noemen [REDACTED]  
procureur mr. H.E.M. Hulleman,

en

de onderlinge verzekeringsmaatschappij UNIVÉ DE WOLDEN B.A.,  
gevestigd en kantoorhoudende te Scheemda,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
hierna verder te noemen Univé,  
procureur mr. M.J. Ubbens.

### PROCESVERLOOP

[REDACTED] hebben op de bij dagvaarding geformuleerde gronden, onder overlegging van producties, gevorderd dat de rechtbank, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:  
primair: Univé zal veroordelen tot nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van de verzekering met polisnummer 0055.000149.610.01 in die zin dat Univé dient over te gaan tot begroting van de hoogte van de schade en tot uitkering van deze schade op grond van de verzekeringsovereenkomst; subsidiair vorderen [REDACTED] de door hen aan Univé betaalde premies terug, alles met veroordeling van Univé in de kosten van het geding.

Univé heeft, onder overlegging van producties, bij conclusie van antwoord geconcludeerd [REDACTED] niet ontvankelijk te verklaren in hun vordering, althans deze af te wijzen, met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van het geding en met bepaling dat zij de wettelijke rente over de proceskosten verschuldigd zijn vanaf tien dagen volgend op de datum van het in dezen te wijzen vonnis.

Vervolgens hebben partijen, onder overlegging van producties, respectievelijk gerepliceerd en gedupliceerd.

Ten slotte hebben partijen vonnis gevraagd.

### RECHTSOVERWEGINGEN

#### 2. Vaststaande feiten

- 2.1 [REDACTED] waren eigenaar van [REDACTED] te [REDACTED], alsmede van de opstal waarin het restaurant was gevestigd.
- 2.2 Op 10 augustus 2001 hebben [REDACTED] een aantal verzekeringen afgesloten bij Univé onder polisnummer 005.000149.610.01. Als verzekeringsnemers zijn op de polis vermeld: [REDACTED].  
Als verzekerde objecten zijn (ondermeer) vermeld de inventaris en voorraden van het restaurant, het

horecabedrijf (bedrijfsschade), het horecabedrijf (opstal restaurant en woning) en de inboedel bestaande uit huisraad. Het totaal van de verzekerde bedragen bedraagt € 383.444,28.

- 2.3 **[REDACTED]** hebben zich bij het invullen van het aanvraagformulier van voormelde verzekeringsovereenkomst laten bijstaan door een medewerker van Univé, te weten de heer Bosman.
- 2.4 Bij vraag 9 van het aanvraagformulier staat het volgende vermeld.  
*"Heeft u feiten te melden omtrent een eventueel strafrechtelijk verleden van u of een verzekerde, die binnen de afgelopen 8 jaar zijn voorgevallen of andere feiten die voor het beoordelen van deze verzekeringsaanvraag van belang kunnen zijn."*  
 Deze vraag is door **[REDACTED]** ontkennend beantwoord.
- 2.5 Onderaan het aanvraagformulier staat het volgende vermeld:  
*"Ondergetekende verklaart zich akkoord met toepassing van de betreffende voorwaarden. Deze liggen ter inzage op alle kantoren van de maatschappijen en worden op verzoek voor het sluiten van de overeenkomst toegezonden, maar in ieder geval bij het afgeven van de polis."*
- 2.6 In artikel 16.1 van het Algemeen Reglement (ALG-3) is voorzover thans van belang, het navolgende opgenomen:  
*"Ongeacht hetgeen over de melding en regeling van schaden in de reglementen is geregeld, vervallen de aanspraken uit hoofde van een schadegebeurtenis in alle gevallen een jaar nadat de maatschappij deze aanspraken schriftelijk heeft afgewezen, tenzij de verzekerde binnen deze termijn de maatschappij voor de bevoegde rechter heeft gedagvaard."*
- 2.7 In het bij de verzekeringsovereenkomst behorend Algemeen Reglement ALG-3 is voorzover thans van belang het volgende opgenomen:  
 4.1. *Indien op enig tijdstip na het sluiten van de verzekering aan de maatschappij blijkt, dat door de verzekeringsnemer of een verzekerde al dan niet opzettelijk gegevens of omstandigheden, zijn persoon of de verzekerde betreffende, niet of onjuist aan de maatschappij zijn opgegeven, eindigt de verzekering terstond, wanneer deze gegevens voor de maatschappij aanleiding zouden zijn geweest de verzekering niet of niet op de overeengekomen premie en/of voorwaarden aan te gaan. De verzekeringsnemer of verzekerde zal zich daarbij niet kunnen beroepen dat de maatschappij niet uitdrukkelijk naar de gegevens heeft gevraagd.*  
 4.2 *Beëindiging van de verzekering op voormelde grond doet alle rechten van de verzekerden op schadevergoeding welke tijdens de looptijd van de verzekering mochten zijn ontstaan, vervallen, waarbij reeds ten laste van de maatschappij gekomen uitkeringen van de verzekeringnemer kunnen worden teruggevorderd.*  
 4.3 *De verzekeringsnemer heeft aanspraak op teruggave van de door de maatschappij ontvangen premie indien hij bewijst dat de onvolledige of onjuiste informatie hem niet kan worden toegerekend.*
- 2.8 Op 9 september 2001 is er brand ontstaan in de woning boven het restaurant. Het restaurant en de daarboven gelegen woning zijn grotendeels uitgebrand.
- 2.9 Op verzoek van Univé is door Biesboer Expertise BV een rapport opgemaakt. In dat rapport staat — voorzover thans van belang — het volgende vermeld:  
*"Samenvatting en conclusie*  
*gezien het vorenstaande kan als resultaat van de ingestelde technische expertise en daarbij gelet op de mededelingen, worden gesteld dat:*
- *ten gevolge van de brand de bovenverdieping van het onderhavige pand grotendeels verloren is gegaan;*
  - *gelet op het algemene brandverloop deze brand is ontstaan op de bovenverdieping en wel het middengedeelte van de achterkamer;*
  - *door de plaatselijk grote mate van destructie het brandverloop niet meer volledig kon worden gereconstrueerd en het derhalve ook niet meer mogelijk was om de exacte plaats(en) waar de brand in aanvang heeft gewoed vast te stellen;*
  - *uit de aanwezige brandindicatoren nog wel kon worden afgeleid dat de brand c.q. het brandverloop slechts op twee manieren is te verklaren, enerzijds door brandstichting (plaatselijke verbranding op de vloer van een vloeibare vluchtige brandbare stof) en anderzijds door een technisch mankement in een van de componenten van de elektrische installatie onder de verdiepingsvloer;*
  - *de beide hiervoor omschreven mogelijkheden door de plaatselijk grote mate van destructie niet meer konden worden aangetoond en/of uitgesloten;*
  - *het pand ten tijde van de brand onbelemmerd kon worden betreden. Twee buitendeuren bleken*

*namelijk niet afgesloten te zijn en*

*er geen onverklaarbare sporen van inbraak werden aangetroffen.*

- 2.10 Tevens heeft de afdeling speciale zaken van Univé een rapport opgemaakt. Dat rapport dateert van 5 december 2001.
- 2.11 Univé heeft het verzoek om schadevergoeding schriftelijk afgewezen bij brief van 27 december 2002, ontvangen op 31 december 2002, omdat zij meent dat er sprake is van opzettelijke brandstichting, althans een zodanige mate van schuld dat gesproken moet worden van een als merkelijke schuld te kwalificeren handelen en omdat is verzwegen dat [REDACTED] in aanraking is geweest met justitie en politie. Daarbij heeft Univé verwezen naar de vervaltermijn van een jaar van artikel 16.1 ALG-3.
- 2.12 [REDACTED] hebben Univé in kort geding voor deze rechtbank gedagvaard teneinde een voorschot op de schadevergoeding te verkrijgen. Bij vonnis van 1 augustus 2002 is de vordering van [REDACTED] afgewezen.
- 2.13 [REDACTED] heeft in 1997 een transactievoorstel betaald terzake van rijden onder invloed.
- 2.14 [REDACTED] is bij vonnis van 29 december 1999 door de meervoudige kamer van de arrondissementsrechtbank te Alkmaar vrijgesproken van het uitlokken van diefstal met geweld c.q. afdreiging, danwel door het verschaffen van gelegenheid, middelen of inlichtingen daartoe. Het betrof een gewapende overval op een restauranthoudster van een restaurant waar [REDACTED] had gewerkt.
- 3. Standpunt [REDACTED]**
- 3.1 [REDACTED] hebben op grond van de verzekeringsovereenkomst recht op vergoeding van de schade die door de brand ontstaan is. Zij vorderen dat Univé tot begroting van de hoogte van de schade over gaat.
- 3.2 [REDACTED] hebben niets verzwegen dat zij hadden moeten melden. In het nieuwe wetsvoorstel 19.529 6 -dat inmiddels door de Tweede Kamer is aangenomen- is in artikel 7.17.1.4 — 7.17.1. tot uitdrukking gebracht dat de verzekeringnemer alleen verplicht is omtrent het strafrechtelijk verleden feiten mede te delen voor zover de verzekeraar omtrent dat verleden een vraag heeft gesteld in niet voor misverstand vatbare termen. Er dient op deze wetgeving geanticipeerd te worden, onder andere omdat het verbod van verzekeraars zelf te kennen heeft gegeven dat de term 'strafrechtelijk verleden' te weinig duidelijk en precies is.
- 3.3 Er is overigens geen sprake van een strafrechtelijk verleden nu [REDACTED] door de rechter is vrijgesproken. Het betrof ook geen verdenking van een ernstig feit. [REDACTED] is enkel het verschaffen van inlichtingen ten laste gelegd en er is geen voorlopige hechtenis toegepast. [REDACTED] hoefden voorts niet te vermoeden dat ook een administratiefrechtelijke afdoening van een vier jaar geleden opgelegde verkeersboete gemeld diende te worden. Bosman van Univé heeft naar aanleiding van de expliciete vraag van [REDACTED] naar de bedoeling van vraag 9 geantwoord dat hier alleen iets ingevuld hoefde te worden als men in de gevangenis had gezeten.
- 3.4 Er is geen sprake van brandstichting of enig ander handelen dat gekwalificeerd kon worden als merkelijke schuld. De verzekeraar geeft daarvoor ook geen enkel bewijs. Er was geen sprake van een kritieke financiële toestand van het restaurant. Het rapport van Biesboer berust op onjuiste gegevens.
- 3.5 Univé kan [REDACTED] ter afwering van de vordering, niet haar algemene voorwaarden tegenwerpen nu er geen redelijke mogelijkheid is geboden om van de inhoud daarvan kennis te nemen. De algemene voorwaarden zijn niet uiterlijk voor of bij het sluiten van de overeenkomst ter hand gesteld en zijn in het aanvraagformulier onvoldoende specifiek aangeduid. [REDACTED] roept vernietigbaarheid van de bedingen in de algemene voorwaarden in.
- 3.6 Univé kan geen beroep doen op de vervaltermijn van artikel 16.1 ALG-3 in haar algemene voorwaarden. [REDACTED] hebben Univé binnen de in artikel 4.1 genoemde termijn voor de bevoegde rechter -de rechter in kort geding- gedagvaard. Ook als uitgegaan moet worden van een vervaltermijn van 27 of 31 december 2001 is de dagvaarding van 3 januari 2003 -gelet op hetgeen in de algemene Termijnenwet en het Koninklijk besluit van 13 november 2001 is bepaald- tijdig uitgebracht.

- 3.7 [REDACTED] kan ook in haar vordering worden ontvangen. Het restaurant is een door [REDACTED] en [REDACTED] opgestarte onderneming en derhalve een samenwerkingsverband. Dit samenwerkingsverband dient als een vennootschap onder firma beschouwd te worden. Subsidiair stellen [REDACTED] en [REDACTED] zich op het standpunt dat het samenwerkingsverband als een maatschap gekwalificeerd dient te worden.
- 3.8 Subsidiair wordt premierestitutie gevorderd. Daarop bestaat aanspraak op grond van het bepaalde in artikel 4.3 van de polisvoorwaarden als de verzekeringnemer bewijst dat de onvolledige opgave -welke wordt betwist- hem niet kan worden aangerekend.

#### 4. Standpunt Univé

- 4.1 Univé is niet gehouden tot enige uitkering. Zij beroept zich primair op de vervaltermijn van artikel 16.1 van ALG-3, subsidiair op nietigheid van de verzekeringsovereenkomst ex artikel 251 WvK en het bepaalde in artikel 4 van de ALG-3 op grond van verzwijging en meer subsidiair op merkelijke schuld in de zin van artikel 294 WvK wegens brandstichting c.q. nalatigheid en het bepaalde in de artikelen 6.4 en 6.6 van de ALG-3. Er is sprake van een vernietigbare verzekeringsovereenkomst.
- 4.2 In artikel 16.1 van het ALG-3 is een vervaltermijn opgenomen. Deze termijn is verstreken. Een vervaltermijn kan niet worden gestuit of verlengd. In de afwijzingsbrief is vermeld dat Univé een beroep zou doen op de vervaltermijn indien de vordering niet binnen de gestelde termijn voor de bevoegde rechter aanhangig zou worden gemaakt. Daarmee wordt uiteraard de bodemrechter bedoeld en niet de rechter in kort geding. Immers in een bodemprocedure zou het gaan om een vordering tot nakoming van een verplichting uit de verzekeringsovereenkomst.
- 4.3 [REDACTED] is verdachte geweest van een gewapende roofoverval waarbij geweld is gebruikt. Dit had aan Univé gemeld dienen worden. Onder het begrip 'strafrechtelijk verleden' dienen niet alleen strafrechtelijke veroordelingen begrepen worden. Uit de jurisprudentie blijkt dat ook een vrijspraak daaronder kan vallen. Univé verwijst terzake naar het hof Amsterdam op 27 september 1990 (S&S 1991, 107), Hof Den Haag 11 juni 1996 (Vrb 1996, blz 100) en HR 19 juni 1992, NJ 1993, 487. Uit het strafdossier blijkt dat [REDACTED] betrokkenheid bij dit feit heeft erkend. [REDACTED] had voorts dienen te melden dat [REDACTED] een geldboete is opgelegd terzake van het misdrijf rijden onder invloed. Univé betwist gemotiveerd dat haar medewerker Bosman heeft gezegd dat bij vraag 9 alleen iets ingevuld diende te worden als men in de gevangenis heeft gezeten. Univé zou als een redelijk handelend verzekeraar, bij een juiste en volledige opgave van feiten niet onder dezelfde voorwaarden hebben geaccepteerd.
- 4.4 Er kan niet geanticipeerd worden op het in aantocht zijnde nieuwe verzekeringsrecht. Anticipatie zou een ontwikkeling opleveren waarmee de verzekeringspraktijk destijds geen rekening hoefde te houden en waarop de toenmalige praktijk ook niet was toegesneden.
- 4.5 Meer subsidiair stelt Univé zich op het standpunt dat zij niet tot uitbetaling van schade is gehouden wegens het feit dat er een ernstig vermoeden bestaat van betrokkenheid van [REDACTED] bij brandstichting. Uit het onderzoek van Biesboer blijkt dat er slechts twee brandoorzaken mogelijk zijn, te weten een technische oorzaak of brandstichting. Een technische oorzaak is echter niet aannemelijk gelet op het feit dat de elektrische installatie recent vernieuwd was. Het vermoeden van brandstichting wordt gebaseerd op het feit dat de polis van de brandverzekering een maand eerder was gewijzigd, de brand niet is ontstaan op een brandgevoelige plaats, door de brandweer is vastgesteld dat twee buitendeuren niet waren afgesloten, de pizzeria nog maar korte tijd was geopend en niet goed liep en er daarnaast allerhande andere financiële problemen waren. Zulks is gebleken uit het rapport dat door de afdeling speciale zaken van Univé is opgesteld. Gelet op deze omstandigheden moet worden uitgegaan van opzet en/of merkelijke schuld, behoudens tegenbewijs.
- 4.6 Er is op grond van artikel 4.3 van ALG-3 pas aanspraak op premierestitutie als de verzekeringnemer aanspraak heeft op teruggave van de door de maatschappij ontvangen premie indien de verzekeringnemer bewijst dat de onvolledige en onjuiste opgave hem niet kan worden toegerekend.
- 4.7 [REDACTED] is geen natuurlijk persoon noch een rechtspersoon en kan daarom geen procespartij zijn. [REDACTED] dient niet ontvankelijk te worden verklaard.

#### 5. Beoordeling

- 5.1 Op het aanvraagformulier voor de verzekering staat — zakelijk weergegeven — dat de ondergetekende zich akkoord verklaard met de betreffende voorwaarden, die ter inzage liggen op alle kantoren van de

